

Opole, dn. 29.01.2021 r.

dr hab. inż. Katarzyna Hys profesor uczelni
Wydział Inżynierii Produkcji i Logistyki
Politechnika Opolska

RECENZJA

rozprawy doktorskiej **mgra Jacka Radwana**
pt. „**Stosowanie Modelu Wspólnej Oceny (CAF) w urzędach jednostek
samorządu terytorialnego województwa małopolskiego**”,

napisanej pod kierunkiem **prof. dr hab. Marka Bugdola**

1. Uwagi ogólne

Podstawę formalną do przygotowania recenzji stanowi pismo sporządzone przez prof. dr hab. Marka Bugdola Przewodniczącego Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości i Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (z dnia 25 listopada 2020 r.) powierzające mi pełnienie funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgra J. Radwana pt. „Stosowanie Modelu Wspólnej Oceny (CAF) w urzędach jednostek samorządu terytorialnego województwa małopolskiego”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Marka Bugdola.

Recenzowana praca doktorska mieści się w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Celem sporządzonej opinii jest stwierdzenie czy rozprawa, napisana przez mgra Jacka Radwana, spełnia warunki i wymagania niezbędne do nadania stopnia doktora określone w Ustawie - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę dysertacji w zakresie oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, wykazywanej ogólnej wiedzy teoretycznej Kandydata oraz umiejętności do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez Doktoranta.

W związku z powyższym, w recenzji dokonano oceny najważniejszych aspektów rozprawy doktorskiej w zakresie:

- oceny podjętej tematyki pracy oraz sformułowanego tytułu rozprawy,
- przyjętej metodyki badań, w szczególności dotyczącej określenia luki badawczej, problemu, pytań oraz założeń badawczych i charakterystyki badanej populacji (próby badawczej),
- struktury rozprawy i jej zawartości merytorycznej z uwzględnieniem spostrzeżeń oraz uwag polemicznych.

Na końcu recenzji sformułowano ogólne uwagi, zalecenia oraz pytania skierowane do Kandydata. Ponadto zawarto podsumowanie, a w nim ocenę poszczególnych warunków wynikających z ww. Ustawy. Recenzję zakończono konkluzją kwalifikacyjną.

2. Ocena podjętej tematyki pracy oraz sformułowanego tytułu pracy

Organy administracji publicznej powoływane są na podstawie uwarunkowań zdefiniowanych przez określone prawodawstwo w celu realizowania zadań statutowych, głównie o charakterze organizatorsko-wykonawczym, na rzecz danego społeczeństwa. Jedną z grup, obok administracji rządowej i państwowej, jest administracja samorządowa, która pełni w państwie kluczową rolę w zakresie realizacji zadań publicznych zaspakajających potrzeby mieszkańców określonego obszaru oddziaływania terytorialnego tej jednostki.

Świadczenie usług publicznych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego podlega procesom zarządczym, począwszy od planowania procesów i sposobów ich realizacji, kończąc na ich realizacji oraz kontroli efektów ich wykonania. Kluczowa dla tego procesu jest świadomość, że kontrola rezultatów prowadzonych działań przez pracowników administracji samorządowej, nie stanowi etapu kończącego proces zarządczy, wręcz przeciwnie - jest podstawą diagnozy sytuacji w zakresie skuteczności i efektywności tych działań. Tym samym, wnioski z przeprowadzonej kontroli rezultatów podejmowanych działań przez pracowników administracji samorządowej stanowią swego rodzaju pomost do formułowania nowych bądź skorygowanych wytycznych dających szansę na doskonalenie tych działań w przyszłości.

Autor, dysertacji przekazanej mi do recenzji, dostrzegając tę zależność podjął się próby udowodnienia, że kontrola efektów działań realizowanych przez pracowników małopolskich samorządów terytorialnych realizowana za pomocą Wspólnej Metody Oceny (CAF) może stanowić narzędzie wspomagające realizację celów ustawowych tych jednostek. Tym samym, Kandydat wskazał na projakościowy charakter swoich rozważań w dysertacji, co uważam za istotne, ponieważ w sposób świadomy nakreślił precyzyjnie zakres tematyczny dysertacji.

W nawiązaniu do powyższego, oceniając wybór tematu i sformułowanie tytułu rozprawy stwierdzam, że podjęty przez J. Radwana temat w dysertacji ma istotne znaczenie zarówno z punktu widzenia badań naukowych, jak i zagadnień praktycznych. Tym samym uważam, że zdefiniowana problematyka badawcza określona w postaci zasygnalizowanego przez Autora problemu badawczego dotyczącego podnoszenia poziomu jakości świadczenia usług publicznych przez pracowników samorządu terytorialnego (s. 9-10), jest odpowiednia dla rozprawy doktorskiej. Podobnie tytuł rozprawy, w mojej ocenie, zdefiniowany jest poprawnie, zawiera bowiem wskazanie na problem naukowy oraz jego kontekst badawczy.

W związku z tym, podejmowaną przez Doktoranta problematykę uważam za niezwykle istotną oraz aktualną z perspektywy zarządzania jednostkami samorządu

terytorialnego, i co ważne - jednocześnie niewystarczająco jeszcze rozpoznana. Natomiast temat rozprawy oraz jego opracowanie daje możliwość do zmniejszenia luki poznawczej w badanym zakresie. Tym samym uważam, że wybór tematyki rozprawy należy uznać za trafny, a prowadzone badania - za potrzebną inicjatywę badawczą.

3. Metodyka badań, w szczególności dotycząca określenia luki badawczej, problemu, pytań oraz założeń badawczych i charakterystyki badanej populacji

Opis przyjętej metodologii realizacji badań został podzielony przez Doktoranta na dwie części. We *Wprowadzeniu* pracy Autor zasygnalizował lukę oraz problem badawczy, określił główny cel, pytania oraz przyjęte założenia badawcze - główne oraz pomocnicze. Natomiast szczegółowy opis metodyki w odniesieniu do dalszych badań Kandydat zawarł w rozdziale piątym pracy *Założenia i metodologia badań empirycznych pracy*. Tym samym - w sposób dość naturalny Doktorant uzyskał efekt stopniowego odkrywania przed czytelnikiem poszczególnych etapów podejmowanych badań. W pierwszej kolejności - badań koncepcyjnych, skupiających się na rozpoznawaniu problematyki z perspektywy badań literatury przedmiotu, a w następnej kolejności - dotyczących eksploracji tego zagadnienia w środowisku jednostek samorządu terytorialnego województwa małopolskiego. Praktykę taką uważam za zasadną i właściwą dla podejmowanej próby badawczej. Jednakże szczegółowa analiza treści dotyczących metodyki pracy wykazała pewne niedoskonałości, na które, jako recenzent, zobowiązana jestem wskazać.

We *Wprowadzeniu* Doktorant, zgodnie ze sztuką, podjął się zagadnień zmierzających do uzasadnienia wyboru tematu pracy. Takie postępowanie jest prawidłowe. Co prawda w sposób właściwy - Autor rozprawy wskazał na problem badawczy, który dotyczy zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług publicznych, jednakże uczynił to w niewłaściwym miejscu - dopiero w rozdziale pierwszym (s. 17). Natomiast problem badawczy, powinien zostać sprecyzowany we *Wprowadzeniu* pracy, w miejscu, w którym Kandydat nakreśla istotę problematyki oraz sygnalizuje lukę badawczą (s. 9-11). Nadmieniam, że luka badawcza nie została także w sposób jednoznaczny zdefiniowana, a jedynie zasygnalizowana przez Doktoranta, a przecież to ona stanowi podstawę podejmowania zamierzeń badawczych. Formułowanie w taki sposób zagadnienia porządkuje tok myślowy, procedury postępowania, ale jednocześnie dostarcza dowodów na metodyczne postępowanie w procesie badawczym.

Mimo tego uchybienia, we *Wprowadzeniu* Autor zamieścił w sposób właściwy główny cel badawczy, który zdefiniował jako „udowodnienie, że Wspólna Metoda Oceny (CAF) jest skutecznym narzędziem projakościowym wspomagającym realizację celów ustawowych małopolskich jednostek samorządu terytorialnego” (s. 12). O ile zapis ten odzwierciedla istotny i prawidłowo zdefiniowany cel rozprawy, jednak nie mogę nie zauważyć, że nieco wcześniej Kandydat napisał „Istotnym przedmiotem i celem niniejszej dysertacji była też próba analizy procesu stosowania oraz skuteczności

Wspólnej Metody Oceny w oparciu o przeprowadzone badania w małopolskich jednostkach samorządu terytorialnego” (s. 11). I dalej pisze m.in. „W zamyśle autora niniejsza dysertacja ma się też przyczynić do lepszego dostosowania teoretycznego modelu i metodyki CAF do specyfiki polskiej administracji publicznej oraz wskazania dalszych istotnych kierunków badań nad jego budową i metodologią modelu” (s. 11-12). Generalnie należało tutaj wskazać na charakter celów pracy, tj. teoretyczno-poznawczy, metodyczny oraz użyteczny. Taki zapis ułatwiłby interpretację intencji Autora. Uznaje to jako drobne uchybienie.

Główny cel pracy Doktorant uszczegółowił za pomocą czterech pytań badawczych, które ściśle powiązał z odpowiadającymi im badawczymi założeniami pomocniczymi (s. 12). O ile, nie mam zastrzeżeń co do przyczynowo-skutkowej logiki wypowiedzi Kandydata w tym zakresie, to muszę wskazać pewne zastrzeżenia co do ich treści. Uwagi kieruję zwłaszcza pod adresem pomocniczych założeń badawczych. Założenia sprecyzowane są w sposób niejednoznaczny - dotyczą bowiem więcej niż jednej kwestii. W praktyce - rodzi to pewne trudności, zarówno w zakresie przeprowadzania samego badania, jak i interpretacji uzyskanych wyników (głównie Zp² i Zp³, s. 12). Niecodzienna jest także zastosowana tutaj nomenklatura - zazwyczaj używa się pojęć *teza(hipoteza) główna* oraz *tezy(hipotezy) szczegółowe*. W dysertacji natomiast Doktorant użył pojęć *główne założenie badawcze* oraz *założenia pomocnicze*. Muszę jednak podkreślić, że Autor konsekwentnie stosował taką nomenklaturę w całej pracy i w sposób właściwy odwoływał się do poszczególnych założeń we właściwych rozdziałach - stosownie do ich treści - co można zatem uznać za prawidłowe. Wyjątek stanowią incydentalnie powołania w treści pracy m.in. na: hipotezę, Cp¹, Cp², Cp³, (Gz), (Hg) (odpowiednio: s. 301, s. 148, s. 214, s. 276 oraz s. 298), co uznaje za niefortunne przeoczenie Kandydata.

Jeśli chodzi o charakterystykę metod, narzędzi i procedury badawczej w odniesieniu do badań empirycznych tak, jak wspomniałam, została ona w sposób szczegółowy opisana w rozdziale piątym pracy. Dodatkowo w rozdziale tym Kandydat powtórzył treść zdefiniowanego we *Wprowadzeniu* celu, pytań oraz założeń badawczych - uważam to za zbędne i nic nie wnoszące do rozprawy. Natomiast, jak najbardziej za poprawne uznaję umieszczone tutaj zapisy dotyczące metodyki badań, w szczególności: metod, technik oraz autorskiego narzędzia badawczego. Niezwykle ważne jest to, że J. Radwan zastosował zarówno ilościowe, jak i jakościowe metody badań - co pozytywnie wpływa na zakres prowadzonych rozważań i możliwości ich interpretacji. Kandydat krok po kroku opisał sposób planowania, realizacji badań empirycznych (pilotażowych, właściwych, eksperckich oraz badania dokumentów), w sposób właściwy uzasadniając dokonywane wybory i podejmowanie działania. Muszę jednak zauważyć, że nieco rozczarowujące było pominięcie przez Kandydata charakterystyki kwestionariuszy zarówno badania ankietowego, jak i kwestionariuszy wywiadów (bezpośredniego oraz eksperckiego). Opisy te są istotne, ponieważ z jednej strony stanowią podstawę przeprowadzonych badań empirycznych, natomiast z drugiej

strony - pozwalają Doktorantowi na wykazanie umiejętności samodzielnego prowadzenia badań akademickich - począwszy od projektowania badań naukowych, aż po ich realizację. Niemniej jednak muszę zaznaczyć, że kwestionariusz został dołączony jako załącznik do pracy, a prezentacja rezultatów badań i ich interpretacja pozwoliły na dostrzeżenie walorów tych autorskich narzędzi mimo, że Doktorant nie ułatwił tego recenzentowi.

Jednocześnie należy podkreślić, że w tej części pracy Autor dokonał interesującej charakterystyki badanej populacji oraz próby badawczej. Doktorant zamieścił wstępne zapisy dotyczące lokalizacji badanych urzędów, rodzaju samorządowej jednostki organizacyjnej, wielkości zatrudnienia, informacji nt. wcześniejszych doświadczeń pracowników w zakresie stosowania przez nich rozwiązań projakościowych oraz wskazał na liczbę przeprowadzonych samocen przez pracowników tych instytucji w zakresie wykorzystania metody CAF (s. 222-228).

Reasumując, Doktorant podjął się analizy zjawiska o złożonej naturze, które należy uznać za aktualne i jednocześnie ważne poznawczo. Mimo niedoskonałości zastosowanych zapisów, identyfikacja problematyki badawczej, sposób jej ujęcia w zdefiniowanym celu, pytaniach, założeniach badawczych, jak również dobór metod badawczych, zarówno o charakterze ilościowym, jak i jakościowym, tworzą prawidłowe podstawy metodyczne dla realizacji recenzowanego zamierzenia naukowego, co ostatecznie pozwala na stwierdzenie, że Doktorant wykazał się umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

4. Struktura rozprawy i jej zawartość merytoryczna - spostrzeżenia i uwagi polemiczne

Struktura rozprawy

Generalnie struktura rozprawy jest prawidłowa i odzwierciedla jej układ teoretyczno-empiryczny. Formalna strona pracy nie budzi większych zastrzeżeń. Dysertacja sformatowana jest poprawnie, rysunki, wykresy i tabele sporządzone zostały w sposób właściwy (odstępstwa zostaną wskazane w dalszej części opinii). Wywód prowadzony jest w sposób logiczny i zrozumiały.

Recenzowana rozprawa zawiera 366 stron tekstu, które zostały podzielone pomiędzy wprowadzenie, siedem rozdziałów oraz zakończenie. Ponadto w pracy zamieszczone zostały: cztery załączniki, 89 sprawozdań z samooceny, wykaz literatury oraz spisy rysunków, wykresów i tabel. Całość pracy domyka streszczenie napisane w języku polskim i angielskim zamieszczone na początku dysertacji. Tym samym stwierdzam, że układ pracy jest właściwy.

Wykazana w monografii literatura została podzielona na poszczególne kategorie tj. wydawnictwa zwarte, czasopisma, źródła elektroniczne, akty prawne oraz strony www. Mam wątpliwość co do sensu wyodrębniania osobniczo grupy *źródła elektroniczne* oraz *strony www*, jednak przyjmuję do wiadomości, że Doktorant miał w tym określony

cel. Generalnie, jak sam Autor zadeklarował, powołał się w pracy na 734 pozycji bibliograficznych (s. 3). Należy zauważyć, że zbiór wykazanej literatury jest niezwykle obszerny. Literatura zawiera głównie pozycje polskojęzyczne (incydentalnie m. in. rosyjskie, angielskie) - jednak ze względu na zakres prowadzonych badań - dobór ten jest uzasadniony. Niestety usterki i sposób zapisu bibliografii uniemożliwia dokładne policzenie pozycji literaturowych przypisanych do poszczególnych kategorii bibliografii. Muszę także zauważyć, że w wykazie bibliografii znajdują się błędy w zapisach, w tym pominięcie podstawowych danych, brak konsekwencji w zapisach, czy też przyporządkowanie do niewłaściwego spisu (np. Bank J. vs Bartz B. i nast.). Niemniej jednak - uwagi te mają charakter wyłącznie pomocniczy i w żaden sposób nie wpływają negatywnie na ocenę końcową pracy.

Zawartość merytoryczna poszczególnych rozdziałów - spostrzeżenia i uwagi polemiczne

Przyjęty przez Doktoranta porządek poruszanych zagadnień w treści pracy jest właściwy i wynika z kolejności prowadzonych badań teoretyczno-empirycznych. Niemniej jednak, praca jest obszerna i wydaje się, że niektóre fragmenty bez szkody dla treści dysertacji - mogły stanowić zawartość odrębnych publikacji naukowych. Szczegóły oraz uwagi dotyczące zawartości merytorycznej poszczególnych rozdziałów przedstawiam w następnej kolejności.

Wprowadzenie pracy, ze względu na zawartość merytoryczną, zastosowany porządek oraz logikę wypowiedzi oceniam za właściwą i bezwzględnie konieczną. Przedstawione zostały tutaj takie kwestie, jak: geneza pracy, zasygnalizowane zostały zarówno luka, jak i problemy badawcze. Ponadto, nakreślone zostały cele, pytania i założenia badawcze (do ich treści odniosłam się już w początkowej części niniejszej opinii). Ponadto Autor zamieścił tutaj także podstawowy opis zawartości poszczególnych rozdziałów. Układ taki oceniam za prawidłowy.

W rozdziale pierwszym, który stanowi część zawierającą wyniki analizy teoretycznej dotyczącej badanego zagadnienia, Kandydat przeprowadza czytelnika przez meandry teorii dotyczącej ewolucji pojęcia jakości, kompleksowego zarządzania jakością, którą w efekcie z sukcesem odnosi do problematyki jakości w ujęciu usług publicznych. Rozdział napisany jest w sposób interesujący. Należy podkreślić, że Doktorant w sposób rzetelny i umiejętny łączy wiedzę ogólną w zakresie zarządzania jakością, a następnie jej idee oraz reguły umiejętnie przenosi na grunt usług publicznych. Taki sposób prowadzenia rozważań świadczy o istotnej i rozległej wiedzy Doktoranta w zakresie prowadzonych rozważań i jednocześnie - co jest godne podkreślenia - świadczy o dojrzałości naukowej Kandydata. Podobnie ocenić należy rozważania prowadzone przez J. Radwana w rozdziale drugim oraz trzecim, które zasadniczo zawierają konkluzje wynikające z przeprowadzonych badań literaturowych. Niemniej jednak, w rozdziałach tych można wskazać zagadnienia, które bez szkody dla treści dysertacji powinny być wyodrębnione i opublikowane w postaci samodzielnych prac, ponieważ nadmiernie obciążają treści poszczególnych rozdziałów,

a nie są ściśle związane ze zidentyfikowanym celem badań - stanowią jedynie pewne uzupełnienie. Dotyczy to zagadnień, które są w moim odczuciu nadmiernie i zbyt drobiazgowo opisane (w stosunku do celów, pytań i założeń badawczych), a nie są wykorzystywane w części empirycznej. Są to m.in. takie zagadnienia, jak: reformy w administracji publicznej na świecie, w krajach europejskich (wyjątkiem jest tutaj tabela, zawierająca syntetyczny obraz systemów projakościowych stosowanych w administracji publicznej, s. 74-76), czy też modele samooceny (oprócz CAF), dla których należało sporządzić ogólne zestawienie porównawcze i odwołać się do publikacji źródłowych (w tym Autora dysertacji). Mimo tych uwag uważam, że poprzez treści, sposób ich prezentacji oraz podejmowaną polemikę, J. Radwan wykazał się w sposób bardzo dobry ogólną wiedzą teoretyczną.

Rozdział czwarty natomiast jest wyjątkowo interesujący - z jednej strony Autor przekazuje w sposób umiejętny wiedzę na temat Wspólnej Metody Oceny (CAF), z drugiej strony natomiast prezentuje wyniki badań danych historycznych, które uzupełnia ciekawymi i trafnymi interpretacjami. Całość odczytuję, jako dojrzałą próbę prezentacji przez Doktoranta wiedzy w zakresie projakościowych mechanizmów oceny funkcjonowania urzędów jednostek samorządu terytorialnego z perspektywy elementów składowych modelu CAF. Tym samym rozdział czwarty przyjmuje postać części teoretyczno-empirycznej, która płynnie rozwinięta została w kolejnych rozdziałach, tj. metodycznym (rozdział piąty, do zawartości którego odniosłam się w części metodycznej opinii) oraz dwóch empirycznych (rozdział szósty i siódmy).

W rozdziale szóstym Doktorant zaprezentował wyniki przeprowadzonych badań jakościowych w postaci licznych, aczkolwiek podstawowych zestawień statystycznych w odniesieniu do urzędów jednostek samorządu terytorialnego Małopolski. W rozdziale ostatnim - siódmym - zaprezentował m.in. wyniki badań eksperckich, na podstawie których w umiejętny sposób prowadził rozważania zmierzające do oceny oraz wskazania perspektyw zastosowania Modelu Wspólnej Oceny w polskiej administracji publicznej. Rozdział ten Autor zakończył podsumowaniem, wnioskami końcowymi oraz rekomendacjami dotyczącymi dalszych kierunków badań. Tym samym, uznaję tę część pracy za kluczową z perspektywy oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, ponieważ stanowi wartość dodaną do teorii poprzez prezentację rezultatów badań dla zdefiniowanego celu badawczego niniejszej pracy. Tym samym stwierdzam, że Doktorant w sposób świadomy zaprojektował badania, które następnie skutecznie przeprowadził, co potwierdza powyższe spostrzeżenie.

Dodatkowo chciałam zaznaczyć, że każdy rozdział kończył się podsumowaniem, w którym Doktorant odnosił się do stopnia realizacji poszczególnych pytań badawczych, założeń oraz celu badawczego. Taki sposób prowadzenia rozważań świadczy o umiejętności do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez Kandydata, a tym samym staje się podstawą pozytywnej oceny warsztatu metodycznego.

Na końcu pracy znajduje się *Zakończenie*, stanowiące podsumowanie przeprowadzonych badań teoretyczno-empirycznych. Ponadto, stosowne spisy i wykazy, które mają charakter porządkujący.

Mimo wykazanych usterek, zakres przeprowadzonych badań, sposób ich prezentacji oraz interpretacji, upoważnia do stwierdzenia, że dysertacja spełnia wymagania stawiane pracom naukowym, potwierdza bowiem ogólną wiedzę oraz umiejętności Kandydata do prowadzenia badań naukowych, a zaprezentowane treści - stanowią oryginalne rozwiązanie zdefiniowanego problemu naukowego.

5. Ogólne uwagi, zalecenia oraz pytania do Kandydata

Ogólne uwagi i zalecenia

Po zapoznaniu się z treścią dysertacji zdefiniowałam następujące ogólne uwagi i zalecenia:

- Numeracja rysunków jest niewłaściwa - zgodnie z nią brakuje rysunku 11, nie ma go także w wykazie (s. 363).
- W tekście brakuje tabeli 11 mimo, że znajduje się ona w wykazie (s. 362).
- W tekście powinny zostać wprowadzone drobne korekty o charakterze językowym oraz stylistycznym, czy też dotyczące formatowania tekstu (np. s. 7-8, s. 14-16, s. 35 i nast.).
- Obszerne tabele zawarte na co najmniej dwóch stronach pracy powinny mieć powtórzone nazwy na każdej kolejnej stronie oraz wiersz nagłówekowy, a tego w pracy brakuje (np. tabela 12, s. 162-163; tabela 29, s. 243-244 i nast.).
- Niemalże wszystkie rysunki powinny zostać poprawione pod względem edycyjnym - ze względu na niewielką wielość czcionki w wersji drukowanej są częściowo nieczytelne.
- Spis literatury przedmiotu powinien zostać ponownie zweryfikowany i poprawiony pod względem formatowania, zastosowanych zapisów i ich kompletności oraz jednorodności, jak również przyporządkowania do poszczególnych kategorii wykazu.
- W całej pracy stosowane są różne style językowe - zamiennie stosowana jest forma osobowa oraz bezosobowa wypowiedzi - należy to usystematyzować (np. s. 23, s. 39-40, s. 54, s. 109 i nast.).

Zaznaczam jednakże, że wymienione uwagi oraz spostrzeżenia mają charakter pomocniczy i nie mają wpływu na pozytywną ocenę całej pracy.

Pytania do Kandydata

Po lekturze przedstawionej mi do recenzji dysertacji, zwracam się z prośbą do mgra Jacka Radwana o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

1. Proszę omówić strukturę autorskich kwestionariuszy, które zostały wykorzystane przez Pana do badań.

2. Proszę omówić ograniczenia przeprowadzonych badań - w pracy brak jest do nich odniesienia.
3. Jeśli generalnie następuje zjawisko ograniczania lub też rezygnacji z regularnego stosowania CAF w polskich jednostkach administracji publicznej, jaką nową perspektywę dostrzega Pan w zakresie projakościowych rozwiązań wspomagających realizację celów statutowych tych instytucji?

Podsumowanie

Ocena dysertacji w zakresie oryginalnego rozwiązania problemu naukowego

Z uwagi na zaprezentowane wyniki badań ilościowo-jakościowych stanowiących nową wiedzę w badanym zakresie uznaję treści, zawarte głównie w rozdziale szóstym i siódmym, za oryginalne oraz wnoszące wartość do nauki. Przeprowadzona analiza oraz zastosowana metodyka badań, mimo wskazanych niedoskonałości, pozwoliła Doktorantowi na realizację celu głównego dysertacji co dowodzi oryginalności rozwiązania przyjętego przez Kandydata.

Prace badawcze przygotowano z rozmysłem, przeprowadzono je starannie i rzetelnie. Zaprojektowano też dla nich oryginalne narzędzia badawcze, umożliwiające przeprowadzenie badań empirycznych. Uzyskane wyniki badań zostały zgromadzone, opracowane i opisane, a ich analiza została przeprowadzona za pomocą dostępnych narzędzi wykorzystywanych do podstawowej analizy statycznej, co umożliwiło naukowe podejście do rozpoznawanego zjawiska. Do oryginalnych osiągnięć naukowych recenzowanej pracy należy zaliczyć przede wszystkim:

- systematykę wiedzy teoretycznej w obszarze projakościowego zarządzania usługami publicznymi,
- realizację celów badawczych, opracowanie autorskich narzędzi badawczych i sformułowanie wniosków oraz rekomendacji końcowych na podstawie uzyskanych wyników analiz i przeprowadzonych badań empirycznych.

Należy zauważyć, że ogólne walory naukowe dysertacji i sformułowane w niej ważne poznawczo oraz praktyczne konkluzje końcowe mogą stanowić podstawę do pogłębionych badań w tym obszarze.

Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej Kandydata

Prowadzone przez mgr a Jacka Radwana rozważania systematyzujące ogólną wiedzę dotyczącą projakościowych rozwiązań w obszarze usług publicznych realizowanych przez powołane do tego celu jednostki samorządu terytorialnego oceniam jako poprawne i właściwe dla naukowego rozpoznania problematyki w warstwie teoretycznej. W tym miejscu należy również podkreślić logikę wypowiedzi. Treść opracowania pokrywa się z jej tytułem i celem badawczym, a przedstawione w dysertacji wyniki przeprowadzonych badań empirycznych na tle ukazanych rozważań

teoretycznych, wskazują na posiadanie przez Doktoranta dojrzałej i ponadprzeciętnej znajomości poruszanej problematyki w zakresie objętym tematem rozprawy, jak i ogólnej wiedzy teoretycznej w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Ocena przygotowania do prowadzenia pracy naukowej

Generalnie, pracę należy uznać za zrealizowaną w sposób prawidłowy, zgodny z wymaganiami zapisanymi w ww. Ustawie. Niezwykle ważnym aspektem jest tutaj wiedza i doświadczenie Doktoranta w problematyce, której rozważania się podjął. Jednocześnie realizacja sformułowanego celu badań pozwoliła Autorowi na pogłębienie wiedzy teoretycznej oraz empirycznej, która ma bezpośrednie przełożenie na umiejętność prowadzenia kolejnych prac naukowych przez Doktoranta w przyszłości. Przy czym, w tym aspekcie podkreślić należy w szczególności:

- oryginalny, ważny i aktualny problem badawczy,
- prawidłowy i satysfakcjonujący dobór materiału do analizy zagadnienia pod względem teoretycznym w podjętym obszarze badawczym,
- opracowanie autorskich narzędzi badawczych,
- dociekliwość prowadzonych rozważań i ich pogłębiona interpretacja, zarówno w aspekcie teoretycznym, jak i empirycznym,

prawidłowo zorganizowany i solidny warsztat badawczy, dzięki któremu udało się osiągnąć wysoki poziom merytoryczny pracy.

Tym samym stwierdzam, że wskazane elementy potwierdzają zdolność i umiejętność prowadzenia pracy naukowej przez Doktoranta.

Konkluzja kwalifikacyjna

Przedłożona do oceny rozprawa doktorska mgra Jacka Radwana pt. „Stosowanie Modelu Wspólnej Oceny (CAF) w urzędach jednostek samorządu terytorialnego województwa małopolskiego”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Marka Bugdola jest pracą naukową i spełnia wszystkie wymagania stawiane dysertacjom zapisane w Ustawie - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Tym samym, **wnioskuję o dopuszczenie mgra Jacka Radwana do dalszych etapów postępowania w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

dr hab. inż. Katarzyna Hys profesor uczelni